



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

PRESEDINTE

Nr. 7479 din 25.05.2016

ÎNȘTIINȚARE DEPUNERE CONTESTAȚIE

Lot 2: "Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 196: lim. jud. Satu-Mare – Horoatu Cehului – Benesat, km 28+000-28+900 – 36+080-43+150”

Ref: Procedura de achiziție publică prin „licitație deschisă” organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, având ca obiect: Lot 2: “Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 196: lim. jud. Satu-Mare – Horoatu Cehului – Benesat, km 28+000-28+900 – 36+080-43+150” , anunt de participare publicat în SEAP cu nr. 165427 din 12.01.2016

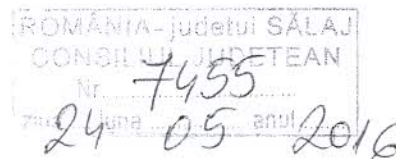
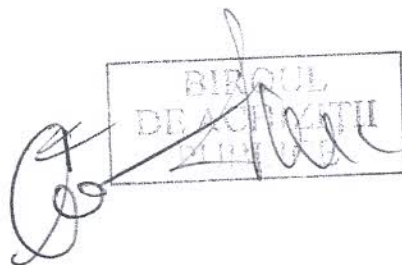
Prin prezenta aducem la cunoștință operatorilor economici că a fost depusă o contestație de către Asocieria S.C. HARESMAN S.R.L.- S.C. ALFA ROM S.R.L. – S.C. CONSTRUCTII DRUMURI S.A. - S.C. SAMCIF S.A. - S.C. OPR SFALT S.R.L. – S.C. EXPLAN S.R.L., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și Autoritatea Contractantă a decis suspendarea procedurii aferente Lotului 2 până la primirea Deciziei CNSC.

Anexăm prezentei contestația formulată de către Asocieria S.C. HARESMAN S.R.L.- S.C. ALFA ROM S.R.L. – S.C. CONSTRUCTII DRUMURI S.A. - S.C. SAMCIF S.A. - S.C. OPR SFALT S.R.L. – S.C. EXPLAN S.R.L.

PRESEDINTE,
TIBERIU MARC

SAPPPUUC/Tioran Ionela-Irina





Catre

Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor

Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, Cod Postal 030084, Bucuresti,

România, Telefon: 021-310.46.41, Fax: 021-310.46.42/021- 890.07.45

Spre stiinta:

JUDEȚUL SALAJ

CONSILIUL JUDEȚEAN SALAJ

P-ța 1 Decembrie 1918 nr. 12, Zalău, județul Salaj

Tel/fax 0260 614120 / 0260 661097

Referitor: procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului de lucrari având ca obiect „ Lot 2: ‘Proiectarea si executia lucrarilor pentru obiectivul de investitie „Reabilitare si modernizare drum județean DJ 108D: lim. Judet Satu Mare – Horatu Cehului – Benesat, km 28+000 -28 +900 - 36+080 – 43+150”. anunț de participare în SEAP nr. 165427/12.01.2016,,.

Subscrisa Asocierea "SC HARESMAN SRL - SC ALFA ROM SRL - SC CONSTRUCTII DRUMURI SA - SC SAMCIF SA - SC OPR ASFALT SRL - EXPLAN SRL" prin liderul Asocierii HARESMAN SRL, cu sediul în Satu Mare, str. Vasile Lucaciu nr. 3, având J 30/75/2011, CIF RO 28004096, reprezentata de administrator Resteman Soriña, formulam prezenta

CONTESTATIE

În cadrul procedurii de achiziție publică privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Lot 2: "Proiectarea și executia lucrarilor pentru obiectivul de investitie „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 108D: lim. Judet Satu Mare – Horatu Cehului – Benesat, km 28+000 -28 +900 - 36+080 – 43+150”. anunț de participare în SEAP nr. 165427/12.01.2016 prin care solicitam

a. admiterea contestației și anularea solicitării de ,, a prezenta documente relevante semnate/ contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015 din care sa rezulte ca serviciile au fost prestate de catre EXPLAN SRL și că valoarea acestora este de 550.000 lei fara TVA,, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. 7172/19.05.2016 punctul a) prima teza

b. admiterea contestației și anularea solicitării de ,, a prezenta documente relevante semnate / contrasemnate de beneficiarul final al lucrarilor – administratorul drumurilor – Compania Națională de Autostrazi și Drumuri Naționale din România – care sa faca dovada ca în contractele menționate dl TRAIȘTA VICTOR a avut calitatea de responsabil cantități/ gestiune financiară (atașamentist).....,, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. 7172/19.05.2016 punctul b) prima teza .

c. admiterea contestației și anularea raspunsului la notificarea formulata în temeiul art. 255 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, nr. 7334/23.05.2016

d. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin emiterea unei solicitari de clarificari în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

MOTIVE

Înteresul legitim de a formula contestația

Subscrisa a depus în cadrul ofertei documente prin care a probat îndeplinirea cerințelor de calificare – privind experiența similară pentru activitatea de proiectare cât și cu privire la experiența specifică pentru personalul cheie propus.

Autoritatea Contractanta în prezenta procedura, a emis la data de 19.05.2016, solicitarea de clarificari nr. 7172/19.05.2016, unde la

- punctul a) prima teza a solicitat ca ofertantul sa „ prezinte documente relevante semnate/ contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015 din care sa rezulte ca serviciile au fost prestate de catre EXPLAN SRL și că valoarea acestora este de 550.000 lei fara TVA,,
- punctul b) prima teza a solicitat ca ofertantul sa „ prezinte documente relevante semnate / contrasemnate de beneficiarul final al lucrarilor – admaistratorul drumurilor -- Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – care sa faca dovada ca în contractele menționate dl TRAISTA VICTOR a avut calitatea de responsabil cantitați/ gestiune financiara (atașamentist).....,,

Deoarece prin solicitarea de clarificari, Autoritatea Contractanta solicita sa facem dovada experienței similare expres printr-un act emis de catre Compania Națională de Autostrazi și Drumuri Naționale direct pe numele persoanei desemnate în calitate de responsabil cantitați/ gestiune financiară (atașamentist), contrar prevederilor Instrucțiunii nr. 1/2013 a ANRMAP precum și faptul că aceasta solicita „ prezentarea de documente relevante semnate/ contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015 din care sa rezulte ca serviciile au fost prestate de catre EXPLAN SRL și că valoarea acestora este de 550.000 lei fără TVA,, cu toate ca între cele doua entitați nu exista un raport juridic, aceasta solicitare este nelegala și abuzivă, sens în care consideram ca justificam și dovedim un interes legitim în a formula contestația.

Având în vedere art. 255 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, care prevede ca „Orice persoana care se considera vatamata într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ- juridictionala, în condițiile prezentei ordonante de urgenta”, subscrisa consideram ca actul vatamator este rezultatul/raportul procedurii, prin care în mod cronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta subscrisei a fost declarata inadmisibila și neconformă.

Astfel în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestație, cu consecința admiterii contestației și solicitarea unor clarificari în conformitate cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice, suntem în măsură să justificăm exeperiența similară solicitată prin Fișa de Date a Achiziției și Documenteția de atribuire (atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru personalul cheie desemnat).

Pe fondul contestației

În cadrul acestei proceduri s-a întocmit o Documentație de Atribuire, în baza careia ofertanții aveau obligația, în temeiul art. 170 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, sa – și întocmească ofertele pentru a participa la procedura.

Dupa expirarea termenului de contestare a Documentației de Atribuire și după furnizarea raspunsurilor la clarificari formulate de catre Autoritatea Contractanta, acesta Documentație împreună cu clarificările furnizate, devin **OBLIGATORII ATÂT PENTRU AUTORITATEA CONTRACTANTA CÂT ȘI PENTRU OFERTANȚI.**

În concluzie, Autoritatea Contractanta prin Comisia de Evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor Documentației de Atribuire (Fișa de Date, Caiet de Sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

Referitor la solicitarea de clarificari punctul a) aratam urmatoarele

În cadrul Fișei de Date a Achiziției, Autoritatea Contractanta a solicitat în cadrul Secțiunii III. 2) condiții de participare, pct. III.2.3. a) Capacitatea Tehnică și/sau profesionala, Experiența Similară ca „ Cerinta 3.1. Operatorii economici care vor desfășura activitatea de proiectare au obligatia de a face dovada experientei similare prin prezentarea de orice documente/certificari din care sa reiasa ca au prestari printr-un contract – maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulata de minim Lot 1 = 980.000 lei fara TVA; Lot 2 = 393.000 lei fara TVA;..... Se va avea în vedere cursul mediu BNR aferent anului încheierii contractului /contractelor incluse în lista. În cazul unei asocieri (daca este cazul): în cazul prezentarii unui contract, cerinta va fi îndeplinita de catre unul din membrii asocierii, iar în cazul prezentarii mai multor contracte cerinta se va îndeplini în mod cumulativ de catre membrii asocierii,, .

Subscrisa în cadrul documentelor de calificare, în dovedirea experienței similare cu privire la serviciile de proiectare a depus dovada executarii serviciilor de proiectare aferente a doua contracte în speță contractul nr. 04EX/30.10.2015, încheiat între DIMEX 2000 COMPANY SRL și EXPLAN SRL, din care rezulta ca serviciile au fost prestate de catre EXPLAN SRL și că valoarea acestora este de 550.000 lei fără TVA și contractul nr. 17232/28.10.2015 încheiat Asociarea DIMEX 2000 COMPANY – EXPLAN SRL, având ca obiect „, MODERNIZARE DJ 171, KM 0+00 – 39 +520, Uriu – lim. Jud. Maramureș – Obiect 3, km.28+ 617 – 39+520, Târlișua – lim. Jud. Maramureș,, prin care se face dovada serviciilor de proiectare realizate de catre EXPLAN SRL în valoarea de 828.579,95 lei fara TVA.

În urma analizarii documentelor de calificare, Autoritatea Contractanta a emis Solicitarea de Clarificari nr. 7172/19.05.2016, unde la punctul a) teza prima a solicitat sa „ prezentam documente relevante semnate/ contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015 din care sa rezulte ca serviciile au fost prestate de catre EXPLAN SRL și că valoarea acestora este de 550.000 lei fara TVA,,

Raportat la aceasta solicitare de clarificari, am transmis Autorității Contractante, în temeiul art. 255 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, o notificare prin care, raportat la cerințele din Fișa de Date privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare precum și valoarea solicitata ca experiență similară să modifice / reformuleze punctul a) din Solicitarea de Clarificari nr.

7172/19.05.2016, comunicata la data de 19.05.2016 -- în sensul în care sa ni se solicite sa depunem documente relevante emise de catre UAT BISTRITA NASAUD, doar pentru contractul nr. 17232/28.10.2015 încheiat Asocierea DIMEX 2000 COMPANY -- EXPLAN SRL, având ca obiect „ MODERNIZARE DJ 171, KM 0+00 -- 39 +520, Uriu -- lim. Jud. Maramureş -- Obiect 3, km.28+ 617 -- 39+520, Târlişua -- lim. Jud. Maramureş „, având în vedere faptul ca în Fişa de Date a Achiziţiei pentru Lotul 2, se solicită „, Cerinta 3.1. Operatorii economici care vor desfasura activitatea de proiectare au obligatia de a face dovada experientei similare prin prezentarea de orice documente/certificari din care sa reiasa ca au prestat printr-un contract -- maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulata de minim Lot 1 = 980.000 lei fara TVA; Lot 2 = 393.000 lei fara TVA „, și sa elimine solicitarea de a prezenta documente relevante semnate/ contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015 din care sa rezulte ca serviciile au fost prestate de catre EXPLAN SRL și că valoarea acestora este de 550.000 lei fara TVA.

Aceasta solicitare am formulat-o și raportat la faptul că prin contractul nr. 17232/28.10.2015 încheiat Asocierea DIMEX 2000 COMPANY -- EXPLAN SRL, având ca obiect „ MODERNIZARE DJ 171, KM 0+00 -- 39 +520, Uriu -- lim. Jud. Maramureş -- Obiect 3, km.28+ 617 -- 39+520, Târlişua -- lim. Jud. Maramureş „, s-a realizat valoarea solicitata ca experiență similară.

Autoritatea Contractanta prin adresa nr. 7334/23.05.2016 a menținut solicitarea de la punctul a).

Onorat consiliu, nelegalitatea acestei solicitari consta în faptul ca Autoritatea Contractanta insista sa prezentam documente relevante semnate/ contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015 din care sa rezulte ca serviciile au fost prestate de catre EXPLAN SRL și că valoarea acestora este de 550.000 lei fara TVA, cu toata cam am aratat expres faptul ca nu înțelegem să ne justificăm experiența similara prin acest contract de servicii.

Având în vedere faptul ca prin Fişa de Date a achiziţiei, autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să depună documente relevante de la „ administratorii drumurilor „, ci doar „ prezentarea de orice documente/certificari din care sa reiasa ca au prestat printr-un contract -- maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulata de minim Lot 1 = 980.000 lei fara TVA; Lot 2 = 393.000 lei fara TVA;..... „ prin aceasta solicitare autoritatea

contractanta impune noi cerințe și justificări în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, cerințe care nu au fost precizate în Documentația de Atribuire – Fișa de Date.

Din punctul nostru de vedere în lipsa prevederii prin Fișa de Date a **obligativității ca operatorii să depună documente relevante** de la „ administratorii drumurilor,, autoritatea contractanta la acest moment nu mai poate solicita prezentarea de noi documente față de cele menționate la momentul publicării documentației de atribuire.

Onorat Consiliu, prin acesta notificare comunicata ca urmare a solicitarii de clarificari, am aratat faptul raportat la **obiectul și partea contractanta** din cadrul contractului nr. 17232/28.10.2015 încheiat Asocierea DIMEX 2000 COMPANY – EXPLAN SRL și UAT Bistrița Năsăud suntem în măsură să justificăm prestarea serviciilor precum și valoarea acestora, dar cu toate acestea Autoritatea Contractanta Județul Sălaj, insistă să prezentăm documente și pentru contractul nr. 04EX/30.10.2015 încheiat între EXPLAN SRL și DIMEX 2000 COMPANY SRL.

Referitor la solicitarea de clarificari punctul b) aratam urmatoarele

În cadrul Fișei de Date a Achiziției pentru personalul cheie desemnat pentru aceasta funcție - responsabil cantități/ gestiune financiară (atașamentist) – s-a solicitat „ Se vor prezenta documentele solicitate conform cerintei I: CV format european, cu informatiile actualizate, datat și semnat în original; diploma de studii superioare tehnice/economice în copie conform cu originalul, declaratie de disponibilitate (Formular D2), datata și semnata în original carte de munca / contr. individ. munca / extras REVISAL / angajament sau acord de participare (Formular 16), în copie conform cu originalul, documente privind dovađa experientei profesionale specifice prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul caruia sa fi derulat activitati similare celor pentru care a fost nominalizat în oferta, în copie conform cu originalul,,

În dovedirea „ experientei profesionale specifice prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul caruia sa fi derulat activitati similare celor pentru care a fost nominalizat în oferta „ pentru poziția de responsabil cantități/ gestiune financiară (atașamentist) a fost propus dl TRAIȘTA VICTOR, și în consecință s-a depus recomandarea emisa de catre asocierea JV VAKOND KFT – VEGYEPSZER ZRT prin Vakond Ut ES Epitoipari SRL Tiszakecske – Sucursala Satu Mare.

În urma analizării documentelor de calificare, Autoritatea Contractanta a emis Solicitarea de Clarificari nr. 7172/19.05.2016, unde la punctul b) teza prima a solicitat sa „ prezintam documente relevante semnate / contrasemnate de beneficiarul final al lucrarilor – administratorul drumurilor – Compania Națională de Autostrazi și Drumuri Naționale din România -- care sa faca dovada ca în contractele menționate dl TRAIȘTĂ VICTOR a avut calitatea de responsabil cantitați/ gestiune financiara (atașamentist).....”

Raportat la aceasta solicitare de clarificari, am transmis Autorității Contractante, în temeiul art. 255 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, o notificare prin care, raportat la cerințele din Fișa de Date privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare precum și la prevederile art. 29 din Instrucțiunea Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Achizițiilor Publice, nr. 1/18.06.2013 sa modifice / reformuleze punctul a) din Solicitarea de Clarificari nr. 7172/19.05.2016, comunicata la data de 19.05.2016 – în sensul în care sa ni se solicite sa clarificam aspectele privind neconcordanțele din documentele depuse cu privire la experiența dl Traista Victor și sa elimine solicitarea de a prezenta documente relevante semnate / contrasemnate de beneficiarul final al lucrarilor – administratorul drumurilor – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România -- care sa faca dovada ca în contractele menționate dl TRAIȘTA VICTOR a avut calitatea de responsabil cantitați/ gestiune financiară (atașamentist).....

Autoritatea Contractanta prin adresa nr. 7334/23.05.2016 a menținut solicitarea de la punctul b).

Onorat Consiliu, Asocierea JV VAKOND KFT – VEGYEPSZER ZRT prin Vakond Ut ES Építőipari SRL Tiszakecske – Sucursala Satu Mare emitentul recomandarii, a avut calitatea de Antreprenor General în cadrul contractului nr. 92/19.08.2009, privind „ Proiectul VI de Reabilitare a Drumului, împrumut BEL, Proiectarea și Construirea DN 19 Satu Mare – Livada și DN 1 C Baia Mare – Livada – Halmeu EU, CONTRACT 6R8 „.

Societatea ALFA ROM SRL, care a propus persoana cheie „ responsabil cantitați/ gestiune financiara (atașamentist), – TRAIȘTA VICTOR a avut calitatea de executant față de Antreprenorul General Asocierea JV VAKOND KFT – VEGYEPSZER ZRT, pentru execuția unor lucrări din cadrul contractului nr. 92/19.08.2009, privind „ Proiectul VI de Reabilitare a Drumului, împrumut BEL, Proiectarea și Construirea DN 19 Satu Mare -- Livada și DN 1 C Baia Mare -- Livada – Halmeu EU, CONTRACT 6R8 „.

Raportat la aceste aspecte, precum și la prevederile Instrucțiunii Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Achizițiilor Publice, nr. 1/18.06.2013, art. 29, solicitarea de a prezenta „ documente relevante semnate / contrasemnate de beneficiarul final al lucrărilor -- administratorul drumurilor -- Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – care să facă dovada că în contractele menționate dl TRAIȘTĂ VICTOR a avut calitatea de responsabil cantități/ gestiune financiară (atașamentist), este nelegală și excesivă.

Conform art. 29 din Instrucțiunea Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Achizițiilor Publice, nr. 1/18.06.2013, se precizează faptul că „ Autoritatea contractantă nu poate impune ca documentele-suport necesare dovedirii experienței solicitate să fie eliberate de către beneficiarul contractului/proiectului în derularea caruia a fost implicat expertul, acestea putând fi eliberate inclusiv de prestatorul respectivelor servicii/lucrări. Nota exemplificativă: Spre exemplu, Primăria X a fost beneficiar, iar S.C. Y a fost prestator. Expertul Z poate prezenta recomandare din partea S.C.Y.,,

Raportat la prevederile Instrucțiunii Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Achizițiilor Publice, nr. 1/18.06.2013, o solicitare din partea Autorității Contractante de a depune recomandări din partea administratorului drumului Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA, cu privire la activitățile desfășurate de către această persoană, având în vedere faptul că acesta a activat în cadrul unui prestator de servicii și nu în cadrul Antreprenorului General, o asemenea solicitare este nelegală și excesivă.

Mai mult, prin prevederile din Fișa de Date a achiziției, Autoritatea Contractantă nu a solicitat dovedirea „ experienței profesionale specifice prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul caruia să fi derulat activități similare celor pentru care a fost nominalizat în oferta „ doar prin documente emise de către beneficiarul contractului/proiectului în derularea caruia a fost implicat expertul ci a lăsat la latitudinea ofertanților modul de justificare a experienței specifice precizând la nivel general că acesta dovada se face prin „ documente privind dovada experienței profesionale specifice prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul caruia să fi derulat activități similare celor pentru care a fost nominalizat în oferta, în copie conform cu originalul.,,

În concluzie atât timp cât prin Fișa de Date a achiziției nu s-a solicitat/precizat că dovada experienței profesionale specifice se va face documente emise de către beneficiarul lucrării, solicitarea Autorității Contractante de a prezenta „ documente relevante semnate / contrasemnate de beneficiarul final al lucrărilor --

administratorul drumurilor – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – care sa faca dovada ca în contractele menționate dl TRAISTA VICTOR a avut calitatea de responsabil cantități/ gestiune financiară (atașamentist),, este nelegală și restrictivă.

Totodata, Onorat Consiliu, va solicitam ca în temeiul art. 274 alin. 4 din OUG 34/2006, sa ne permiteți accesul la dosarul achizitiei publice pus la dispozitia CNSC de catre autoritatea contractanta, în vederea studierii și în temeiul art. 274 alin. 1 din OUG 34/2006 subsecvent, dar, indispensabil pentru drepturile noastre la aparare și la un proces echitabil, un termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise rezultate în urma studierii dosarului achizitiei la sediul Consiliului.

Pentru aceste considerente onorat consiliu, va solicitam admiterea contestației și anularea solicitării de ,, a prezenta documente relevante semnate/ contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 04EX/30.10.2015 din care sa rezulte ca serviciile au fost prestate de catre EXPLAN SRL și că valoarea acestora este de 550.000 lei fără TVA,, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. 7172/19.05.2016 punctul a) prima teza, admiterea contestației și anularea solicitării de ,, a prezenta documente relevante semnate / contrasemnate de beneficiarul final al lucrarilor – administratorul drumurilor – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – care sa faca dovada ca în contractele menționate dl TRAISTA VICTOR a avut calitatea de responsabil cantități/ gestiune financiară (atașamentist).....,, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. 7172/19.05.2016 punctul b) prima teza, admiterea contestației și anularea raspunsului la notificarea formulata în temeiul art. 255 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, nr. 7334/23.05.2016 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin emiterea unei solicitari de clarificari în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În drept, Ne întemeiem prezenta contestație pe prevederile: art. 255 și următoarele din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, Hotărârea de Guvern nr. 925/2006, Ordinului ANRMAP 509/2011, Codului de procedura civila.

Anexam următoarele documente

- Solicitarea de clarificari nr. 7172/19.05.2016
- Notificarea formulata și înregistrata la Autoritatea Contractanta, față de solicitarea de clarificari nr. 7172/19.05.2016
- Raspunsul la notificarea formulata -- nr. 7334/23.05.2016
- Dovada comunicarii prezentei contestații către Autoritatea Contractantă

Cu deosebita stima

Asocierea

**"SC HARESMAN SRL - SC ALFA ROM SRL - SC CONSTRUCTII
DRUMURI SA - SC SAMCIF SA - SC OPR ASFALT SRL - EXPLAN SRL"**

prin liderul Asocierii HARESMAN SRL,

reprezentata de administrator Resteman Sorina

